

UCHWAŁA Nr 5/31.01/2025
Senatu Akademii Finansów i Biznesu Vistula
z dnia 31 stycznia 2025 r.

w sprawie sposobu postępowania w sprawie o nadanie stopnia naukowego doktora

Na podstawie art. 192 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz.U. 2024 poz. 1571, z późn. zm.) Senat AFiB Vistula uchwala, co następuje:

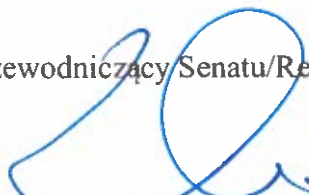
§ 1

Uchwala się sposób postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, stanowiący załącznik do niniejszej Uchwały.

§ 2

1. Traci moc Uchwała Nr 3/21.06/2024 Senatu Akademii Finansów i Biznesu Vistula z dnia 21 czerwca 2024 r.
2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Senatu/Rektor



dr hab. Wawrzyniec Konarski, prof. AFiB Vistula

Sposób postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora w Akademii Finansów i Biznesu Vistula

Rozdział 1

Postanowienia ogólne

§ 1

1. Uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora realizowane są przez Rady Naukowe Dyscyplin.
2. W zakresie ustalonym w ust. 1 Rady Naukowe Dyscyplin są organami Uczelni właściwymi w sprawach prowadzenia postępowań o nadanie stopnia naukowego oraz wydawania decyzji administracyjnych w sprawach nadania albo odmowy nadania stopnia naukowego.

§ 2

1. Wszystkie uchwały Rady Naukowej Dyscypliny w postępowaniu w sprawie nadania stopnia naukowego są podejmowane w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością głosów (liczba głosów za uchwałą jest większa od sumy głosów przeciw i wstrzymujących się), przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania, chyba że w niniejszym dokumencie przewidziano inny tryb podjęcia uchwał w poszczególnych sprawach.
2. W głosowaniach w sprawach, o których mowa w ust. 1, biorą udział członkowie Rady będący profesorami i profesorami Uczelni.
3. Szczegółowe zasady głosowania określa Regulamin obrad RND właściwy dla danej dyscypliny.

§ 3

Użyte w niniejszej uchwale pojęcia oznaczają:

1. Ustawa – ustawa z dnia 20 lipca 2018 roku – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. 2024 poz. 1571, z późn. zm.);
2. Uczelnia – Akademia Finansów i Biznesu Vistula;
3. Statut – Statut Akademii Finansów i Biznesu Vistula;
4. Senat – Senat Akademii Finansów i Biznesu Vistula;
5. Rektor – Rektor Akademii Finansów i Biznesu Vistula;
6. Rada dyscypliny – Rada Naukowa Dyscypliny działająca w Uczelni i mająca uprawnienia do nadawania stopnia doktora;
7. Przewodniczący Rady – Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny;
8. Komisja doktorska – komisja powołana przez Radę Naukową Dyscypliny do przeprowadzenia czynności w postępowaniu w sprawie o nadanie stopnia doktora;
9. Kandydat – osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego;
10. RDN – Rada Doskonałości Naukowej, o której mowa w art. 232 Ustawy;
11. BIP – Biuletyn Informacji Publicznej;
12. JSA – Jednolity System Antyplagiatowy, o którym mowa w art. 351 ust. 1 ustawy;
13. PRK – Polska Rama Kwalifikacji;
14. System POL-on – Zintegrowany System Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce, o którym mowa w art. 342 Ustawy.

Rozdział 2

Sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów lub promotora pomocniczego w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym

§ 4

1. Osoba ubiegająca się o stopień doktora w trybie eksternistycznym, zwana dalej „kandydatem” przed złożeniem wniosku o wszczęcie postępowania składa wniosek do Przewodniczącego Rady Naukowej Dyscypliny o wyznaczenie promotora lub promotorów.
2. We wniosku należy podać informację, w jakim języku będzie napisana rozprawa doktorska. W przypadku, gdy kandydat chce pisać rozprawę w języku obcym, wniosek powinien zawierać prośbę o wyrażenie na to zgody.
3. Wniosek o wyznaczenie promotora (promotorów) kandydat składa wraz ze zgodą osoby wskazanej we wniosku, na pełnienie funkcji promotora.
4. Do wniosku należy dołączyć następujące dokumenty:
 - 1) oryginał lub poświadczoną przez jednostkę organizacyjną przeprowadzającą przewód doktorski kopię dokumentu stwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego, o którym mowa w art. 186 ust 1 Ustawy, lub dyplom, o którym mowa w art. 327 ust 2 lub art. 328 ust 2 Ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała,
 - 2) konspekt / koncepcję rozprawy doktorskiej, ze wskazaniem dziedziny i dyscypliny, której dotyczy postępowanie,
 - 3) życiorys naukowy - kwestionariusz osobowy,
 - 4) wykaz prac naukowych, twórczych prac zawodowych z dziedziny nauk ekonomicznych i finansów opublikowanych lub przyjętych do druku, zawierający co najmniej:
 - a) 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub recenzowanych materiałach z konferencji, które w dniu publikacji były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 268 ust. 2 pkt 2 Ustawy lub,
 - b) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w dniu publikacji było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 268 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy albo rozdział takiej monografii,
 - c) zobowiązanie kandydata do pokrycia kosztów przeprowadzenia przewodu doktorskiego, w wysokości i zgodnie z harmonogramem zapisanym w Zarządzeniu Rektora w sprawie opłat za przeprowadzenie procedur w postępowaniu w sprawie o nadanie stopnia doktora.
5. Na podstawie złożonych dokumentów Przewodniczący Rady Naukowej Dyscypliny lub Komisja doktorska, o której mowa w § 5 ust. 3 niniejszego dokumentu, może zadecydować o:
 - 1) odrzuceniu wniosku w przypadku niemożliwych do uzupełnienia braków formalnych w procedowanym wniosku. Wnioskodawcy przysługuje odwołanie od decyzji do Rektora Uczelni w terminie nie krótszym niż 14 dni od jej otrzymania. Rektor wraz z Prorektorem ds. Nauki decyduje o ostatecznym odrzuceniu wniosku lub wraz z uzasadnieniem kieruje go do ponownego rozpatrzenia przez Przewodniczącego RND,
 - 2) odrzuceniu wniosku z powodu ewidentnych przyczyn merytorycznych, jak: niezgodności tematyki rozprawy z deklarowaną dyscypliną, ewidentnego braku dorobku naukowego kandydata na promotora w zakresie deklarowanej problematyki i dyscypliny. Wnioskodawcy przysługuje odwołanie od decyzji w trybie procedury opisanej w pkt. 1 powyżej),

- 3) prezentacji wniosku przez promotora na posiedzeniu Rady dyscypliny celem poddania go pod merytoryczną dyskusję i zatwierdzenie w drodze głosowania,
- 4) wzywa Wnioskodawcę do uzupełnienia istotnych braków formalnych w terminie nie krótszym niż 7 dni od daty otrzymania wezwania. Po stwierdzeniu usunięcia braków wniosek jest ponownie procedowany w zwykłym trybie,
- 5) wyznaczeniu seminarium, na którym kandydat dokonuje prezentacji głównych tez swojej rozprawy doktorskiej, jej zakresu, metodologii badań.
6. Po prezentacji Rada dyscypliny dokonuje oceny zgodności tematu rozprawy z uprawnieniami jednostki do nadawania stopnia doktora i oceny merytorycznej koncepcji rozprawy doktorskiej, następnie przygotowuje rekomendację w sprawie podjęcia (lub nie) przez Radę dyscypliny uchwały w sprawie powołania promotora lub promotorów.
7. Wniosek kandydata, wraz z niezbędnymi dokumentami oraz opinią merytoryczną przekazywany jest pod obrady Rady Naukowej Dyscypliny nie później niż 15 dni przed terminem posiedzenia.
8. Wniosek powinien być uzupełniony o zgodę kandydata na promotora do podjęcia się tej funkcji oraz opinię na temat stanu zaawansowania rozprawy doktorskiej kandydata i przebiegu jego działalności naukowej.
9. Promotorem rozprawy doktorskiej może być samodzielny pracownik naukowy Uczelni, posiadający stopień doktora habilitowanego lub tytuł profesora, który złożył oświadczenie o prowadzeniu badań naukowych w dziedzinie i dyscyplinie, w której Uczelnia nadaje stopień doktora.
10. Promotorem rozprawy doktorskiej może być również samodzielny pracownik naukowy nie będący pracownikiem Uczelni, zaakceptowany przez Radę Naukową Dyscypliny. W takim przypadku wymagane jest dołączenie do wniosku informacji o działalności naukowej kandydata na promotora.
11. Promotorem nie może być osoba, która:
 - 1) wyczerpuje przesłanki określone w art. 190, ust. 6 Ustawy. Informację na ten temat zawiera kandydat w dokumencie, o którym mowa w §4 ust. 8 niniejszego dokumentu,
 - 2) została ukarana prawomocną karą dyscyplinarną w okresie dwóch lat poprzedzających dzień złożenia wniosku.
12. Promotorem pomocniczym może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora w tej samej lub pokrewnej dziedzinie naukowej, posiadająca osiągnięcia naukowe zgodne z problematyką rozprawy doktorskiej oraz udokumentowany wykaz publikacji potwierdzający kompetencje merytoryczne niezbędne do pełnienia funkcji.
13. Promotor pomocniczy powoływany jest na wniosek promotora, w porozumieniu z kandydatem. Do wniosku należy dołączyć:
 - 1) zgodę kandydata na promotora pomocniczego do pełnienia tej funkcji wraz z jego oświadczeniem, że nie pełni aktualnie tej samej funkcji w więcej niż jednym wszczętym postępowaniu lub w funkcji promotorstwa pomocniczego w szkole doktorskiej,
 - 2) listę publikacji, dorobek naukowy uzasadniający merytorycznie pełnienie funkcji.
14. Uchwała Rady dyscypliny o wyznaczeniu promotora (promotorów) i promotora pomocniczego jest podejmowana w głosowaniu tajnym, zgodnie z zasadami określonymi w § 2 niniejszego dokumentu.
15. Po uchwaleniu przez Radę dyscypliny powołania promotora rozprawy doktorskiej kandydat wnosi opłatę rejestracyjną. Pozostałe opłaty muszą być wniesione w terminach określonych odrębnie wewnętrznymi przepisami Uczelni.
16. Dopuszcza się rezygnację z pełnienia funkcji promotora lub promotora pomocniczego na uzasadniony wniosek tej osoby, z uwagi na niemożność sprawowania dalszej opieki naukowej nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej.

17. Wniosek, o którym mowa w ust. 16 powyżej składany jest do Przewodniczącego Rady Naukowej dyscypliny wraz z wnioskiem kandydata o wyznaczenie nowego promotora, promotorów lub promotora pomocniczego.
18. Rezygnacja z funkcji promotora nie oznacza automatycznego utracenia funkcji przez promotora pomocniczego.

Rozdział 3

Czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora

§ 5

1. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora przeprowadza i stopień doktora nadaje Rada dyscypliny.
2. Rada dyscypliny może powoływać Komisje doktorskie.
3. Rada dyscypliny określa skład Komisji, zależnie od powierzonych im, w trybie uchwały, kompetencji. Wyznacza przewodniczącego każdej Komisji. Komisja nie może liczyć mniej niż 3 (trzech) członków. Członkiem Komisji może być promotor. Promotor pomocniczy może uczestniczyć w posiedzeniu Komisji bez prawa głosu.
4. W skład Komisji powołuje się członków Rad dyscypliny, samodzielnych pracowników naukowych, przedstawicieli dyscyplin, których profil naukowy jest najbliższy charakterowi prac komisji i którzy mają doświadczenie w procedurze doktoryzowania.
5. Powołanie w skład Komisji jest bezterminowe. Członkostwo w Komisji wygasa na skutek rezygnacji członka Komisji, złożonej do przewodniczącego właściwej Rady dyscypliny.
6. Po złożeniu rezygnacji Rada dyscypliny uzupełnia skład danej Komisji na najbliższym posiedzeniu.
7. Czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora kończą się uchwałami Rady dyscypliny w przedmiocie:
 - 1) wszczęcia postępowania o nadanie stopnia doktora i wyznaczenia promotora, promotorów albo promotora i promotora pomocniczego;
 - 2) wyznaczenia recenzentów;
 - 3) przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia jej do publicznej obrony;
 - 4) przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej;
 - 5) nadania stopnia doktora lub zamknięcia czynności bez nadania stopnia.
8. Czynności w sprawach o nadanie stopnia doktora procedowane przez Rady dyscyplin odbywają się według obowiązujących je odrębnych Regulaminów obrad.

Rozdział 4

Cele pracy Komisji doktorskich

§ 6

Rady poszczególnych dyscyplin mogą powołać Komisje w celu:

- 1) przeprowadzania egzaminów doktorskich w dyscyplinie podstawowej w przypadku wszystkich doktorantów,
- 2) przeprowadzania egzaminów z języka obcego w przypadku wszystkich doktorantów nieposiadających dokumentów poświadczających znajomość nowożytnego języka obcego innego niż język ojczysty, potwierdzoną certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczających znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej na poziomie B2,

- 3) przeprowadzania egzaminu weryfikującego osiągnięcie przez doktoranta efektów uczenia się na poziomie 8 PRK,
- 4) przedstawienia Radzie Naukowej wniosku merytorycznego o przyjęcie recenzji rozprawy doktorskiej.

Rozdział 5

Zwoływanie posiedzeń i obsługa Komisji doktorskich

§ 7

1. Posiedzenia każdej Komisji zwołuje jej Przewodniczący, zależnie od potrzeb wynikających z procedur doktoryzowania.
2. O terminie posiedzenia zawiadamia się członków Komisji nie później niż 14 dni przed planowanym terminem. W uzasadnionych wypadkach posiedzenie Komisji może zostać zwołane bez zachowania ww. terminu, przy czym zawiadomienie o terminie posiedzenia musi zostać dokonane na nie mniej niż 7 dni wcześniej.
3. Posiedzenia Komisji odbywają się stacjonarnie w siedzibie Uczelni. W uzasadnionych wypadkach przewodniczący może zwołać posiedzenie z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość na zasadach obowiązujących w Uczelni.
4. Obsługę administracyjną posiedzeń komisji prowadzi Biuro ds. Obsługi Doktorantów lub Dział Nauki.
5. Do odbycia ważnego posiedzenia każdej Komisji potrzebne jest kworum, które stanowi zwykła większość członków Komisji..

Rozdział 6

Wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

§ 8

1. Rada dyscypliny wszczyna postępowanie doktorskie osobie, która:
 - 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędnym;
 - 2) uzyskała efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, albo złożyła egzamin, o którym mowa w § 6 ust. 2 niniejszego dokumentu;
 - 3) posiada w dorobku co najmniej:
 - a) 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, lub;
 - b) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy, albo rozdział w takiej monografii;
 - 4) spełniła inne wymagania określone przez Uczelnię.
2. W przypadku, gdy artykuł naukowy, o którym mowa w ust. 1 pkt. 3 lit. a powyżej, publikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej jest wieloautorski, kandydat załącza do wniosku o wszczęcie postępowania o nadanie stopnia doktora oświadczenie o wszystkich współautorach określające, poświadczony przez nich, indywidualny, procentowy wkład każdego z nich w powstanie tego artykułu.

3. W przypadku, gdy praca zbiorowa, o której mowa w ust. 1 pkt. 3 lit. b powyżej, ma więcej niż czterech współautorów, kandydat załącza oświadczenie określające jego indywidualny procentowy wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia pozostałych współautorów.
4. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskanie wymaganego oświadczenia.
5. Kandydat składa przewodniczącemu Rady dyscypliny wniosek o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, według wzoru (załącznik 1) ustalonego w Uczelni.
6. Do wniosku o przeprowadzenie postępowania dołącza:
 - 1) dokumenty poświadczające uzyskanie efektów uczenia się dla ram kwalifikacji na poziomie 8 PRK, zweryfikowane Komisyjnym egzaminem ustnym, odbytym przed Komisją Rady Naukowej właściwej dyscypliny. Egzamin odbywa się zgodnie z wymogami określonymi przez podmiot doktoryzujący,
 - 2) dokument poświadczający znajomość nowożytnego języka obcego, innego niż język ojczysty, potwierdzony certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów, poświadczający znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, lub protokół z egzaminu, o którym mowa w § 6 ust. 2 niniejszego dokumentu,
 - 3) posiadany dorobek naukowy określony w ust. 1. pkt. 3 lit. a) – b) powyżej,
 - 4) oświadczenie, w którym kandydat wskazuje dyscyplinę, w której ubiega się o stopień doktora (załącznik 2),
 - 5) rozprawę doktorską przygotowaną przez kandydata w wersji papierowej (5 egzemplarzy) i na elektronicznym nośniku danych w formacie pdf wraz z oświadczeniem o zgodności treści w wersjach papierowej i elektronicznej,
 - 6) streszczenie rozprawy w języku angielskim (nie krótsze niż 10 stron i nie dłuższe niż 20), a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim o tej samej objętości,
 - 7) pozytywną opinię na temat rozprawy doktorskiej sporządzoną przez promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego według ustalonego wzoru (załącznik 3),
 - 8) raport końcowy podpisany przez promotora, potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, z wynikiem niższym niż 30%,
 - 9) informację o przebiegu kształcenia doktoranta w Szkole Doktorskiej – nie dotyczy trybu eksternistycznego,
 - 10) informację o przebiegu przewodu doktorskiego lub postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, jeżeli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora (załącznik 4a i 4b), wraz z kopią uchwały informującej o jego zamknięciu.
7. Wniosek o przeprowadzenie postępowania, wraz z załącznikami wymienionymi w ust. 5, kandydat składa w postaci papierowej i elektronicznej Przewodniczącemu Rady dyscypliny lub w biurze Działu Nauki i Wydawnictw, lub w Biurze Działu Obsługi ds. Doktoratów.
8. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej lub artystycznej.
9. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej, humanistycznej lub społecznej.

10. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa lub artystyczna, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.

Rozdział 7

Sposób wyznaczania recenzentów

§ 9

1. Kandydatów na recenzentów zgłasza do Przewodniczącego Rady Naukowej Dyscypliny promotor.
2. Recenzentem może być osoba ze stopniem doktora habilitowanego lub tytułem profesora, w danej lub zbliżonej dyscyplinie, i posiadająca dorobek naukowy zbieżny z tematyką dysertacji.
3. Recenzentem może być osoba, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada dyscypliny uzna, że ta osoba posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy dana rozprawa doktorska.
4. W przypadku gdy Rada dyscypliny odrzuci propozycję promotora lub promotorów, dotyczącą kandydatów na recenzentów, Rada proponuje 3. recenzentów spośród osób niebędących pracownikami podmiotu przeprowadzającego postępowanie oraz innej uczelni lub jednostki, której pracownikiem naukowym jest osoba ubiegająca się o stopień doktora.
5. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności, w szczególności nie powinna być to osoba posiadająca wspólny dorobek publikacyjny, wspólne prace badawcze z kandydatem i promotorem lub promotorami albo promotorem pomocniczym.
6. Rada dyscypliny w głosowaniu tajnym dokonuje wyboru trzech recenzentów.
7. Recenzję zawierającą szczegółowo uzasadnioną ocenę przedstawia się Przewodniczącemu Rady dyscypliny w wersji papierowej i elektronicznej w terminie określonym w umowie z recenzentem.
8. W przypadku, gdy rozprawę doktorską stanowi samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, recenzja zawiera ocenę indywidualnego wkładu kandydata w powstawanie tej pracy.
9. Po otrzymaniu recenzji Przewodniczący Rady dyscypliny może zwrócić się do recenzenta o uzupełnienie recenzji, szczególnie gdy:
 - 1) z jej treści wynikają uwagi negatywne, a konkluzja jest pozytywna lub odwrotnie,
 - 2) recenzja nie zawiera wszystkich merytorycznych i formalnych elementów wymaganej oceny,
 - 3) nie zawiera jednoznacznej konkluzji o spełnieniu bądź niespełnieniu warunków ustawowych.

Rozdział 8

Sposób weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w przypadku osób ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym

§ 10

1. Przed publiczną obroną kandydat ubiegający się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym przystępuje do procedury weryfikacji efektów uczenia się na poziomie 8 PRK.
2. Doktoranci mogą odbyć kurs przygotowawczy do egzaminu.
3. Efekty uczenia się, o których mowa w ust. 1 obejmują:
 - 1) Wiedzę:
 - a) z zakresu podstaw i teoretycznych zagadnień ogólnych oraz aktualnych wiodących i wybranych zagadnień szczegółowych z dyscypliny związanej z obszarem prowadzonych badań naukowych,

- b) na temat metodologii prowadzenia badań naukowych w stopniu pozwalającym na formułowanie problemów badawczych za pomocą metod i narzędzi badawczych właściwych dla danej dyscypliny naukowej,
 - c) obejmującą główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych, w których odbywa się kształcenie oraz prawnych i organizacyjnych ram nauki i szkolnictwa wyższego,
 - d) na temat ekonomicznego, prawnego i etycznego uwarunkowania prowadzenia działalności naukowej, podstawowe zasady transferu wiedzy do sfery gospodarczej i społecznej oraz komercjalizacji wyników działalności naukowej i know-how związanego z tymi wynikami, a także zasad upowszechniania wyników działalności naukowej w tym w trybie otwartego dostępu,
 - e) z zakresu fundamentalnych dylematów współczesnej cywilizacji,
 - f) teoretycznych podstaw nauki.
- 2) Umiejętności;
- a) wykorzystania wiedzy do twórczego zidentyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania problemów naukowych, a w szczególności: zdefiniowania celu i przedmiotu badań, formułowania hipotezy, rozwijania metody i narzędzi badawczych i ich twórczego stosowania, interpretowania i wnioskowania na podstawie wyników badań naukowych,
 - b) krytycznego analizowania i oceniania wyników badań naukowych i ich wkład w rozwój nauki,
 - c) komunikowania się na tematy specjalistyczne w stopniu umożliwiającym aktywne uczestnictwo w środowisku międzynarodowym i upowszechniania wyników działalności naukowej, z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej,
 - d) samodzielnego zdobywania i poszerzania wiedzy oraz umiejętności, planowanie własnego rozwoju naukowego oraz inspirowanie i organizacja rozwoju innych osób,
 - e) planowania zajęć lub grupy zajęć z wykorzystaniem nowoczesnych metod i narzędzi.
- 3) Kompetencji społecznych;
- a) gotowość do krytycznej analizy dorobku naukowego w ramach danej dyscypliny naukowej, w tym swojego wkładu w jej rozwój,
 - b) gotowość do wypełniania zobowiązań społecznych badacza, myślenia i działania w sposób przedsiębiorczy,
 - c) gotowość od podtrzymywania i rozwijania etosu środowisk badawczych, w tym: prowadzenia badań w sposób niezależny i respektowania zasady publicznej własności wyników działalności naukowej, z uwzględnieniem zasad ochrony własności intelektualnej,
 - d) gotowość do ochrony i promocji dziedzictwa kulturowego.
4. Efekty uczenia się na poziomie 8 PRK są weryfikowane przez komisje ds. czynności w postępowaniach o nadanie stopnia doktora powołane przez Rady Naukowe Dyscyplin na podstawie:
- a) egzaminu z dyscypliny podstawowej,
 - b) egzaminu z dyscypliny dodatkowej lub rozmowy z kandydatem z zakresu tematyki pracy doktorskiej, metodologii badań naukowych.
 - c) przedstawionego certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów, poświadczającego biegłość językową na poziomie co najmniej B2 lub egzaminu ustnego ze znajomości języka nowożytnego.
5. Weryfikacji efektów dokonuje Komisja powołana przez Radę dyscypliny, w trybie zgodnym z §10 ust. 4 niniejszego dokumentu, która może wziąć pod uwagę również inne aktywności naukowe kandydata, takie jak:

- 1) uczestnictwo w co najmniej jednej konferencji naukowej z referatem / min. plakatem – dotyczącym tematyki pracy doktorskiej,
 - 2) specjalnie zorganizowanego instytutowego, wewnątrzuczelnianego seminarium poświęconego rozprawie doktorskiej,
 - 3) wewnątrzuczelnianego spotkania / seminarium dotyczącego planów dalszych badań mogących stanowić kontynuację pracy doktorskiej,
 - 4) co najmniej jednego artykułu z zakresu zagadnień pracy doktorskiej opublikowanego w czasopiśmie z listy ministerialnej,
 - 5) wypowiedzi dla mediów / wpisu na blogu potwierdzającym umiejętności popularyzatorskie prowadzonych przez siebie badań naukowych,
 - 6) spotkania i dyskusji ze studentami (kołem naukowym) dotyczącym zagadnień poruszanych w rozprawie (umiejętności popularyzatorskie).
6. Komisje prowadzące egzaminy doktorskie operują obowiązującą w Uczelni skalą ocen:
- | | |
|---------------------|-----|
| 1) bardzo dobry | 5,0 |
| 2) dobry plus | 4,5 |
| 3) dobry | 4,0 |
| 4) dostateczny plus | 3,5 |
| 5) dostateczny | 3,0 |
| 6) niedostateczny | 2,0 |
7. Komisja na egzaminie doktorskim ocenia odrębnie każde z co najmniej trzech zadanych pytań. Ocena końcowa z egzaminu jest średnią arytmetyczną ocen częściowych.
 8. W przypadku niezdania jednego z egzaminów doktorskich Rada dyscypliny, na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie tego egzaminu, nie wcześniej jednak niż po upływie miesiąca od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz.
 9. Z każdego posiedzenia Komisja sporządza protokół, zawierający skład komisji, zadane pytania, oceny częściowe, ocenę końcową oraz podpisy obecnych członków komisji. Obecność członków obradujących w trybie zdalnym potwierdza na protokole przewodniczący z dodaniem stosownej adnotacji o tym fakcie.

Rozdział 9

Dopuszczenie do obrony rozprawy doktorskiej

§ 11

1. Niezwłocznie po otrzymaniu kompletu recenzji każdy z członków Komisji doktorskiej otrzymuje komplet kopii recenzji rozpatrywanej rozprawy doktorskiej wraz z informacją o terminie posiedzenia Komisji.
2. Do odbycia ważnego posiedzenia każdej Komisji potrzebne jest kworum. Kworum stanowi zwykła większość członków Komisji, obecna fizycznie lub przez łącza zdalne na posiedzeniu, w chwili jego rozpoczęcia przez przewodniczącego.
3. W trakcie obrad każdy z członków Komisji przedstawia w formie ustnej lub pisemnej swoją opinię o przyjęciu recenzji, zawierającą w szczególności:

- 1) poprawności formalnej każdej z recenzji;
 - 2) skalę, głębię i wagę uwag merytorycznych recenzentów, zwłaszcza krytycznych;
 - 3) kompatybilność z powyższymi konkluzji końcowej;
 - 4) jednoznaczność konkluzji końcowej.
4. Nieobecni członkowie Komisji mają prawo złożyć przewodniczącemu Komisji opinię, o której mowa w ust. 3 powyżej w formie pisemnej nie później niż na 3 dni przed planowanym terminem posiedzenia Komisji.
 5. Po wysłuchaniu wszystkich opinii, ewentualnym odczytaniu opinii nadesłanych oraz zapoznaniu się z wynikami egzaminów doktorskich przewodniczący zarządza głosowanie w trybie jawnym nad przyjęciem wniosku do Rady dyscypliny o przyjęcie recenzji.
 6. Na uzasadniony wniosek każdego z członków Komisji przewodniczący może zmienić tryb głosowania na tajny.
 7. Dla uzyskania pozytywnego wniosku, o którym mowa w ust. 5 powyżej, w głosowaniu „za” przyjęciem wniosku musi opowiedzieć się zwykła większość członków Komisji.
 8. Komisja doktorska, stwierdzając na etapie analizy sporządzonych recenzji rozprawy doktorskiej, że co najmniej dwie z nich są negatywne, wydaje opinię o niedopuszczeniu do drugiego etapu. Rada dyscypliny, na podstawie tej opinii, wydaje postanowienie o odmowie dopuszczenia do etapu drugiego wraz z uzasadnieniem.
 9. Postanowienie o odmowie dopuszczenia do publicznej obrony podpisuje w imieniu Rady dyscypliny jej przewodniczący.
 10. Kandydatowi do stopnia na postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej przysługuje zażalenie do RDN.
 11. Z każdego posiedzenia komisja sporządza protokół, zawierający skład obradującej komisji, informację o trybie i wynikach głosowania, konkluzję końcową dla rady naukowej w sprawie przyjęcia lub nie recenzji oraz podpisy obecnych członków komisji. Obecność członków obradujących w trybie zdalnym potwierdza na protokole przewodniczący z dodaniem stosownej adnotacji o tym fakcie.
 12. Protokół, zawierający stosowny wniosek do Rady dyscypliny przedstawia przewodniczący komisji na posiedzeniu Rady.
 13. Rada dyscypliny, na podstawie wniosku Komisji o przyjęcie recenzji w trybie uchwały dopuszcza do publicznej obrony i wyznacza termin obrony. Uzgadnianie terminu publicznej obrony należy do obowiązku Przewodniczącego Rady w porozumieniu z promotorem i recenzentami.
 14. Członków Rady dyscypliny lub Komisji doktorskiej o terminie publicznej dyskusji powiadamia Przewodniczący Rady lub Komisji doktorskiej.
 15. O obronie rozprawy doktorskiej Przewodniczący Rady dyscypliny zawiadamia placówki naukowe posiadające uprawnienia do nadawania stopnia doktora w danej dyscyplinie.
 16. Przewodniczący Rady dyscypliny, nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej, udostępnia w BIP Uczelni rozprawę doktorską, jeśli jest pracą pisemną wraz z jej streszczeniem oraz recenzjami. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.

17. Dokumenty, o których mowa w ust. 16 powyżej zamieszcza się także w systemie POL-on niezwłocznie po ich udostępnieniu w BIP.

Rozdział 10

Obrona rozprawy doktorskiej

§ 12

1. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu Rady dyscypliny lub Komisji doktorskiej.
2. Obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzona przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jej przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.
3. Na obronę doktorską sekretarz Rady Naukowej Dyscypliny lub Komisji doktorskiej musi przygotować:
 - 1) egzemplarz pracy oraz recenzje,
 - 2) listę obecności członków Rady lub Komisji oraz recenzentów i promotora/rów,
 - 3) podpisany autoreferat, dorobek naukowy oraz recenzje rozprawy
 - 4) karty głosowania uchwał ws. przyjęcia rozprawy doktorskiej i ws. o nadanie stopnia naukowego doktora oraz protokoły tych głosowań.
4. Przebieg obrony protokołowany jest przez sekretarza Rady dyscypliny lub Komisji doktorskiej.
5. Komisja doktorska może obradować w obecności co najmniej dwóch recenzentów i trzech pozostałych członków oraz przewodniczącego.
6. Przebieg obrony:
 - 1) Część jawna posiedzenia:
 - a) promotor przedstawia sylwetkę doktoranta oraz jego dorobek naukowy i zawodowy,
 - b) doktorant przedstawia w autoreferacie główne tezy rozprawy (czas trwania ok. 15 min.),
 - c) recenzenci przedstawiają swoje opinie (w razie nieobecności recenzenta Przewodniczący Rady dyscypliny lub Komisji doktorskiej zarządza odczytanie recenzji),
 - d) Przewodniczący Rady dyscypliny lub Komisji doktorskiej otwiera dyskusję, w której mogą wziąć udział wszystkie osoby obecne na posiedzeniu,
 - e) kandydat odpowiada recenzentom i dyskutantom.
 - 2) Część niejawną posiedzenia:
 - a) Członkowie Rady dyscypliny lub Komisji doktorskiej dyskutują nad przebiegiem obrony, oceniając poziom merytoryczny wypowiedzi doktoranta, rygory formalne wypowiedzi naukowych, kompletność odpowiedzi recenzentom i zadającym pytania,
 - b) głosowanie tajne nad wnioskiem ws. przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej,
 - c) w przypadku uchwały o odmowie przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej, sporządzane jest uzasadnienie zawierające podstawy faktyczne i prawne, w tym uwzględniające wszystkie przesłanki, na podstawie których wydano decyzję o odmowie.
7. W przypadku, gdy obrona rozprawy doktorskiej odbywa się przed Komisją doktorską, przewodniczący Komisji przedstawia protokół z przebiegu postępowania oraz uchwałę zawierającą opinię, jak również projekt uchwały o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora wraz z uzasadnieniem, przewodniczącemu Rady dyscypliny.
8. Rada dyscypliny podejmuje uchwały w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością głosów, przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania, decyzję o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora. Uchwałę podpisuje Przewodniczący Rady dyscypliny.

9. Promotor nie bierze udziału w głosowaniu, o którym mowa w ust. 8 powyżej.
10. Komisja doktorska wydaje rozstrzygnięcia w głosowaniu tajnym i zapadają bezwzględną większością głosów, przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby osób uprawnionych do głosowania.
11. W przypadku decyzji o odmowie nadania stopnia doktora kandydatowi przysługuje odwołanie do RDN za pośrednictwem Rady dyscypliny w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.
12. Rada dyscypliny przekazuje odwołanie kandydata Radzie Doskonałości Naukowej wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od daty złożenia odwołania.
13. Decyzje w postępowaniu o nadanie stopnia doktora podpisuje w imieniu Rady dyscypliny jej przewodniczący. Uchwały Rady stanowią integralną część protokołu z jej posiedzenia.
14. Po rozpatrzeniu odwołania, w terminie nie dłuższym niż 6 miesięcy, Radzie Doskonałości Naukowej utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo uchyla ją i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia.
15. Biuro Obsługi ds. Doktoratów lub Dział Nauki prowadzi dokumentację postępowania, w tym przygotowuje umowy i rachunki dla recenzentów, przesyła wnioski o przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia naukowego wraz z załącznikami do recenzentów (z pismem przewodnim Przewodniczącego Rady dyscypliny, umowami i rachunkami) oraz sprawuje pieczę nad bieżącą dokumentacją i korespondencją.

Rozdział 11

Zasady ustalania wysokości i pobierania opłat za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym oraz zwalniania z tej opłaty.

§ 13

1. Osoba, która ubiega się o nadanie stopnia doktora, wnosi opłatę na rzecz Uczelni za przeprowadzenie postępowania w tej sprawie.
2. Wysokość opłat za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym ustala Rektor.
3. Opłat nie pobiera się od osoby ubiegającej się o stopień doktora, która ukończyła kształcenie w szkole doktorskiej Akademii Finansów i Biznesu Vistula.
4. Opłata całkowita uwzględnia: koszty wynagrodzeń promotora lub promotorów, promotora pomocniczego, recenzentów oraz koszty pośrednie związanych z przeprowadzoną procedurą.
5. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego koszty postępowania może ponosić zatrudniająca go uczelnia.
6. W uzasadnionych przypadkach (np. losowych) Rada dyscypliny, na wniosek kandydata ubiegającego się o stopień doktora w trybie eksternistycznym, może wnioskować do Rektora o zwolnienie kandydata z opłaty w całości lub w części.
7. Uczelnia pobiera opłaty za wydanie odpisu dyplomu doktorskiego i duplikatu dyplomu doktorskiego w wysokości określonej przez Ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego.
8. Uczelnia pobiera opłaty z tytułu kursu, o którym mowa w § 10 ust 2 niniejszego dokumentu.

Rozdział 12

Przepisy końcowe

§ 14

W sprawach dotyczących zasad i trybu przeprowadzania postępowań o nadanie stopnia naukowego, nieuregulowanych niniejszym dokumentem lub innymi przepisami prawa, rozstrzyga Przewodniczący Rady dyscypliny.

***Załącznik nr 1 do załącznika
do Uchwały Nr 5/31.01/2025 Senatu AFiB
Vistula z 31 stycznia 2025 r.***

Warszawa / Pułtusk, dnia

.....
(Imię i nazwisko Kandydata)

**Rada Naukowa Dyscypliny
Przewodniczący**

.....
*(Tytuł, stopień naukowy, imię i
nazwisko)*

**za pośrednictwem
w/m**

Zwracam się z wnioskiem o przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia naukowego
doktora.

Temat rozprawy doktorskiej:

.....
.....

Promotor rozprawy doktorskiej:

Promotor pomocniczy rozprawy doktorskiej:

.....

(Podpis Kandydata)

Załączniki:

1. odpis dyplomu ukończenia studiów wyższych - nie dotyczy osób kształcących się w Szkole Doktorskiej,
2. oświadczenie o dyscyplinie,
3. rozprawa doktorska w wersji papierowej i na elektronicznym nośniku danych,
4. streszczenie rozprawy doktorskiej w języku angielskim,
5. opinia o rozprawie doktorskiej promotora i promotora pomocniczego,
6. raport z Jednolitego Systemu Antyplagiatowego,
7. informacja o dorobku publikacyjnym Kandydata,
8. informacja o przebiegu kształcenia Kandydata w Szkole Doktorskiej - nie dotyczy trybu eksternistycznego,
9. informacja o przebiegu przewodu doktorskiego/postępowania w sprawie nadania stopnia doktora,
10. oświadczenie o pokryciu kosztów związanych z prowadzeniem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym.

***Załącznik nr 2 do załącznika
do Uchwały Nr 5/31.01/2025 Senatu AFiB
Vistula z 31 stycznia 2025 r.***

Warszawa / Pułtusk, dnia

.....

(Imię i nazwisko Kandydata)

**Rada Naukowa Dyscypliny
Przewodniczący**

.....

(tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)
w/m

Oświadczam, że ubiegam się o nadanie stopnia doktora w dziedzinie nauki i dyscyplinie/wiodącej dyscyplinie naukowej*:

Dziedzina

Dyscyplina (wiodąca dyscyplina).....

.....

(Podpis Kandydata)

***Załącznik nr 3 do załącznika
do Uchwały Nr 5/31.01/2025 Senatu AFiB
Vistula z 31 stycznia 2025 r.***

.....

Promotor / promotor pomocniczy

Opinia na temat rozprawy doktorskiej

Na temat:

Tematyka rozprawy – oryginalność

.....

.....

.....

.....

.....

Metodyka i stopień realizacji celów

.....

.....

.....

.....

.....

Uzyskane wyniki

.....

.....

.....

.....

Zakwalifikowanie do dyscypliny naukowej

.....

.....

.....

.....
data, podpis

***Załącznik nr 4a do załącznika
do Uchwały Nr 5/31.01/2025 Senatu AFiB
Vistula z 31 stycznia 2025 r.***

Warszawa / Pułtusk, dnia

.....
(Imię i nazwisko Kandydata)

**INFORMACJA O PRZEBIEGU POSTĘPOWANIA O NADANIE
STOPNIA DOKTORA**

Oświadczam, że dniaw
(nazwa jednostki)

zostało wszczęte postępowanie o nadanie stopnia doktora w dziedzinie

.....
W dyscyplinie.....

Tytuł rozprawy doktorskiej

.....
.....
W dniu Uchwałą

.....
(nazwa jednostki)

postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora zostało umorzone/odmówiono mi nadania
stopnia doktora.

.....
(Podpis Kandydata)

***Załącznik nr 4b do załącznika
do Uchwały Nr 5/31.01/2025 Senatu AFiB
Vistula z 31 stycznia 2025 r.***

Warszawa / Pułtusk, dnia

.....

(Imię i nazwisko Kandydata)

INFORMACJA O PRZEBIEGU PRZEWODU DOKTORSKIEGO

Oświadczam, że dniaw
(nazwa jednostki)

został wszczęty przewód doktorski w dziedzinie
w dyscyplinie.....

Tytuł rozprawy doktorskiej

.....
.....

W dniu Uchwałą
(nazwa jednostki)

został zamknięty/umorzony* przewód doktorski.

Przyczyną zamknięcia przewodu doktorskiego było

.....

.....

W dniu Uchwałą
(nazwa jednostki)

odmówiono mi nadania stopnia doktora.

.....
(Podpis Kandydata)

***Załącznik nr 5 do załącznika
do Uchwały Nr 5/31.01/2025 Senatu AFiB
Vistula z 31 stycznia 2025 r.***

Warszawa / Pułtusk, dnia

.....

(Imię i nazwisko Kandydata)

**Rada Naukowa Dyscypliny
Przewodniczący**

.....

(tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)
w/m

Zwracam się z prośbą o wyznaczenie promotora/promotorów ☐ mojej rozprawy doktorskiej na
temat:

.....

.....

w osobie/osobach ☐:

.....

(tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)

.....

(tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko)

.....

(Podpis Kandydata)

Wyrażam zgodę na pełnienie funkcji promotora w powyższym postępowaniu.

.....

*(podpis osoby wyrażającej zgodę na objęcie
funkcji promotora)*

***Załącznik nr 6 do załącznika
do Uchwały Nr 5/31.01/2025 Senatu AFiB
Vistula z 31 stycznia 2025 r.***

Warszawa / Pułtusk, dnia

.....

(tytuł, stopień naukowy, imię i nazwisko Promotora)

**Rada Naukowa Dyscypliny
Przewodniczący**

.....

*(tytuł, stopień naukowy, imię i
nazwisko)*
w/m

Zwracam się z prośbą o wyznaczenie promotora pomocniczego rozprawy doktorskiej Pani/Pana

.....

Na temat:.....

.....

w postępowaniu o nadanie stopnia doktora w osobie

.....

(Podpis Promotora)

Wyrażam zgodę na pełnienie funkcji promotora pomocniczego w powyższym postępowaniu.

.....

(podpis osoby wyrażającej zgodę na objęcie

***Załącznik nr 7 do załącznika
do Uchwały Nr 5/31.01/2025 Senatu AFiB
Vistula z 31 stycznia 2025 r.***

Warszawa / Pułtusk, dnia

.....

(Imię i nazwisko Kandydata)

**Rada Naukowa Dyscypliny
Przewodniczący**

.....

*(tytuł, stopień naukowy, imię i
nazwisko)*
w/m

Oświadczam, że zobowiązuję się do uiszczenia całkowitych kosztów związanych z prowadzeniem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym, przewidzianych w zarządzeniu Rektora nr 4/03/2024 w Akademii Finansów i Biznesu Vistula.

.....

(Podpis Kandydata)